

Vastaukset kysymyksiin 1, 2, 3a ja 3b eri arkeille. Kysymykseen 4 vastataan erilliselle vastauslomakkeelle. Ne opiskelijat, jotka ovat suorittaneet jommankumman tai molemmat osat finanssihallinto-oikeudesta erillisessäluentokuulustelussa, palauttavat kysymysten 3 a ja b osalta vastauspaperit, joihin on merkitty tiedot korvaavuudesta. Kysymykset 1 ja 2 arvostellaan asteikolla 0-10 pistettä, kysymyksen 3 kumpikin kohta asteikolla 0-5 pistettä ja kysymyksen 4 kukin kohta asteikolla 0-4 pistettä. ON täydennystenttiä suorittavat opiskelijat eivät vastaa kysymyksiin 3 a ja b.

TULOKSET viimeistään 26.8.2005

1. Suomessa asuvalla A:lla oli vuonna 2005 palkkatuloja yhteensä 25.000 euroa. Tämän lisäksi hänen talouselämässään oli vuoden mittaan tapahtunut seuraavaa:

1) A:n 1.1.1973 50.000 eurolla ostama huoneisto oli 1.1.2005 myyty 150.000 eurolla. A oli asunut huoneistossa 1.1.1972 lähtien ja 31.11.1974 saakka.

2) A oli myynyt 8.000 eurolla vuonna 1997 hankkimansa yksityisen yrityksen E Oy:n osakkeet 54.000 eurolla.

3) A oli myyntitappion realisoidakseen 3.000 eurolla myynyt vuonna 2001 20.000 eurolla hankkimansa F Oy:n osakkeet ja hankkinut ne 3.000 eurolla hetimiten takaisin salkkunaan.

4) A:n pörssin kautta 4.000 eurolla ostamat osake-optiotodistukset olivat päättymispäivänään 31.7.2005 valitettavasti käyneet arvottomiksi. A:n pankin kanssa tekemä Euro/USD -valuuttatermiinisopimus taas oli johtanut velvollisuuden suorittaa pankille 3.000 euroa, mikä määrä olikin suoritettu 30.11.2005.

5) A oli veljentyttärensä puolesta 1.1.2003 antamansa omavelkaisen takauksen perusteella 30.6.2005 joutunut suorittamaan pankille velallisen velkapääomaa 10.000 euroa ja kertyneitä korkojakin 2.000 euroa. Velka oli liittynyt veljentyttären kioskitoiminnan aloittamiseen.

6) Yhdysvaltalaisen B Inc.:n hankkiessa omilla osakkeillaan C Oyj:n osakekannan oli A luovuttanut 4.000 euron arvoiset 1.000 osakettaan C Oyj:ssä B Inc.:lle saaden vastikkeeksi 2.000 kpl tämän yhtiön osaketta.

7) A oli saanut 20.000 euroa osinkoja D Ltd:stä, joka oli Bahamalle rekisteröity ja siellä kotipaikan omaava sijoitusyhtiö.

Kuinka edellä kerrottuja seikkoja käsitellään A:n vuoden 2005 verotuksessa. Määritä A:n pääomatulojen ja ansiotulojen määrät laskelmamuodossa lainkohtaviittauksin.

Prof. Olli Ryyänen
Vastaanotto n:rossa 191 22 470 ke klo 16-17
Kopio mallivastauksesta vain reuttaneille

Finanssioikeus - kesätentti 2005 - mallivastaus kysymykseen n:o 2

Tapaus koski Suomessa asuvan A:n vuoden 2005 ansio- ja pääomatulojen määrittämistä laskelmamuodossa lainkohtaviittauksin annettujen tietojen perusteella:

1) A:n 1.1.1973 50.000 eurolla ostama huoneisto oli 1.1.2005 myyty 150.000 eurolla. A oli asunut huoneistossa 1.1.1972 lähtien 31.11.1974 saakka. A oli kyllä käyttänyt huoneistoa yhtäjaksoisesti vähintään 2 vuotta vakituksena asuntonaan, muttei omistusaikanaan, eikä myyntivoitto siksi ollut TVL 48,1 §:n 1. kohdan perusteella verovapaa. A:n kannatti TVL 46 §:n nojalla käyttää hankintamenoaan 40 % myyntihinnasta eli 60.000 euroa historiallisen hankintahinnan 50.000 euron sijasta, jolloin veronalaiseksi myyntivoitoksi tuli 90.000 euroa.

2) A oli myynyt 8.000 eurolla vuonna 1997 eli vähemmän kuin 10 vuotta sitten hankkimansa yksityisen yrityksen E Oy:n osakkeet 54.000 eurolla. A:n kannatti TVL 46 §:n mukaan käyttää hankintamenoaan 20 % myyntihinnasta eli 10.800 euroa historiallisen hankintahinnan 8.000 sijasta, jolloin myyntivoitoksi tuli 43.200 euroa.

3) A oli myyntitappion realisoidakseen 3.000 eurolla myynyt vuonna 2001 20.000 eurolla hankkimansa F Oyj:n osakkeet ja hankkinut ne 3.000 eurolla hetimiten takaisin salkkunaan. Myyntitappio olisi ollut 17.000 euroa, mutta se jätetään fiktiivisenä huomioimatta VML 28 §:n nojalla (KHO 2004:8).

4) A:n pörssin kautta 4.000 eurolla ostamat osake-optiotodistukset olivat päättymispäivänään 31.7.2005 käyneet arvottomiksi. Menetykset rinnastetaan TVL 50,3 § 1 kohdan mukaan luovutustappioon. A:n pankin kanssa tekemä Euro/USD -valuuttatermiinisopimus oli johtanut velvollisuuteen suorittaa pankille 3.000 euroa, mikä määrä oli suoritettu 30.11.2005. Kysymyksessä ei ollut TVL 50,3 § 1 kohdassa tarkoitettu vakioitu termiinisopimus, vaan vain vakioimaton sopimusperusteinen termiinivälipuhe, jonka aiheuttama menetys ei ole vähennyskelpoinen henkilöverotuksessa (KHO 11.4.2005 t. 802).

5) A oli veljentyttärensä puolesta 1.1.2003 antamansa omavelkaisen takauksen perusteella 30.6.2005 joutunut suorittamaan pankille velallisen velkapääomaa 10.000 euroa, joka ei ollut A:n verotuksessa vähennyskelpoinen. Kun velka oli liittynyt veljentyttären elinkeinotoimintaan olivat kuitenkin TVL 58a §:n mukaan A:n sitoumuksensa perusteella maksamat korot 2.000 euroa vähennyskelpoisia edellyttäen, että ne olivat kertyneet ajalta sen jälkeen kun velallinen oli todettu maksukyvyttömäksi.

6) Yhdysvaltalaisen B Inc.:n hankittua omilla osakkeillaan C Oyj:n osakekannan oli A luovuttanut 4.000 euron arvoiset 1.000 osakettaan C Oyj:ssä B Inc.:lle saaden vastikkeeksi 2.000 kpl tämän yhtiön osaketta. Kysymyksessä ei EVL 52 §:aan nähden ollut EVL 52f §:n tarkoittama osakevaihto, joka TVL 45,1 §:n mukaan olisi jätetty luovutuksena huomioimatta, koska luovutus tapahtui EU:n ulkopuoliselle taholle. Näin ollen oli kysymyksessä veronalainen luovutus 4.000 eurosta ja kun A ei ollut selvittänyt hankintamenoaan käytettiin sinä 20 % luovutushinnasta eli 800 euroa, jolloin luovutusvoitoksi tuli 3.200 euroa.

7) A oli saanut 20.000 euroa osinkoja D Ltd:stä, joka oli Bahamalle rekisteröity ja siellä kotipaikan omaava sijoitusyhtiö. Osinko oli TVL 33c §:n 2. momentin mukaan kokonaan veronalaista ansiotulona, kuten tietysti myös palkkatulot 25.000 euroa.

Näin ollen A:n ansiotulot olivat $25.000 + 20.000 = 45.000$ euroa ja pääomatulot $90.000 + 43.200 - 4.000 - 2.000 + 3.200 = 130.400$ euroa.

2. Rakennusmestari A on vuosikymmenten ajan omistanut rakennusurakointia harjoittavan A Oy:n, joka on keskittynyt pienkerrostalojen rakentamiseen L:n kaupungissa. A päättää luopua liiketoiminnasta. Todennäköisin ostaja on toinen samassa kaupungissa toimiva rakennusliike X Oy, joka on kiinnostunut ennen muuta A Oy:n tonttivarastosta ja tämän yhtiön omistamista Putki Oy:n osakkeista (omistusosuus 50 %; A Oy hankkinut osakkeet vuonna 1990). X Oy:n tärkeänä ostomotiivina on myös päästä eroon kilpailijasta A Oy:stä, jota X Oy pitää kaupungissa urakkahintojen polkijana. X Oy on kuitenkin ilmoittanut, ettei se ole kiinnostunut A Oy:n osakekannasta, vaan suoraan A Oy:n liiketoiminnan ostamisesta. Tällä tavoin X Oy välttyisi muun muassa mahdollista A Oy:ssä piilevistä veroriskeistä.

Kauppaa valmistelevana toimenpiteenä laaditaan A Oy:n välitilinpäätös 31.7.2005. Sen mukaan A Oy:n varallisuusasema on seuraava:

Pysyvät vastaavat	4 000 000	Oma pääoma	3 000 000
Vaihtuvat vastaavat	<u>6 000 000</u>	Vieras pääoma	<u>7 000 000</u>
	10 000 000		10 000 000

Pysyvissä vastaavissa on koneet ja laitteet 2 500 000 € ja sijoituksina Putki Oy:n osakkeet 1 500 000 €. Vaihtuvissa vastaavissa ovat keskeneräiset työt 2 000 000 €, tontit 3 000 000 € ja saamiset 1 000 000 €.

A Oy:n ja X Oy:n tilintarkastajat ovat yksimielisiä siitä, että eräiden tase-erien käypä arvo poikkeaa em. tasearvoista, jotka ovat myös verotuksessa poistamatta olevia hankintamenoja. Erot koskevat koneita ja laitteita (käypä arvo 2 000 000 €), Putki Oy:n osakkeita (käypä arvo 5 000 000 €), tontteja (käypä arvo 4 500 000 €) ja saamisia (käypä arvo erään asiakkaan maksukykyyn liittyvästä epävarmuudesta johtuen 600 000 €).

X Oy tekee tarjouksen. Se on valmis ostamaan A Oy:n koko liiketoiminnan kaikkine varoineen ehdolla, että yhtiö maksaa kauppahintana A Oy:lle 8 000 000 euroa ja ottaa tämän lisäksi vastuun varojen mukana siirtyvistä yhtiön veloista (7 000 000 €). Kauppakirjassa voitaisiin siirtyvät varallisuuserät hinnoitella käypien arvojen mukaan eivätkä A Oy ja A saisi harjoittaa rakennusliiketoimintaa viiteen seuraavaan vuoteen.

A kääntyy puoleenne veroneuvonantajana ja pyytää selvittämään, minkälaisia tuloveroseuraamuksia kaupasta aiheutuisi A Oy:lle. Jaotelkaa vastauksenne siten, että siitä ilmenee (a) eri erien tulosvaikutus sekä (b) kaupan vaikutus yhtiön verotettavaan tuloon ja maksettavan veron määrään. Perustelut lainkohtaviittauksin.

3a) Nonaffektaatioperiaatteen sisältö ja merkitys valtiontalousoikeudessa. Erittele periaatteen oikeudellista perustetta !

3b) Kuntakonsernin konsernitaseen sisältö ja merkitys ?

Finanssioikeus. Aineopinnot 12.8.2005

2) Viitteitä vastaukseksi.

Kysymyksessä on substanssikauppa, jota käsitellään liikeomaisuuden vastikkeellisena luovutuksena. Liikeomaisuuserien käyvän arvon ylittävää osaa vastikkeesta pidetään korvauksena liikearvosta, markkinaosuudesta, kilpailukiellosta yms. aineettomista eduista.[Tapauksessa ei siis ole EVL 52d §:ssä tarkoitettu liiketoimintasiirto] Kokonaisvastike on kauppahinnan ja siirtyvien velkojen summa (15 000 000 €).

a)

	Vastike	H-meno ym.	Tulosvaikutus
* Koneet ja kalusto (EVL 5 § 1k 7 §))	2 000 000	-2 500 000	- 500 000
* Putki O y:n osakkeet			
EVL EVL 6b §; verovapaus	5 000 000	-1 500 000	-
* Keskenkäisetyöt	2 000 000	-2 000 000	-
* Tontit	4 500 000	-3 000 000	+1 500 000
* Saamiset (EVL 17 § 2 k.)	600 000	-1 000 000	-400 000
* Liikearvo yms.	900 000	-----	+900 000
Tulosvaikutus			1 500 000

b)

Kauppa lisää verotettavaa tuloa 1 500 000 eurolla ja veron (26 %) määrä tästä on 390 000 euroa.

25.8.2005

Kari S. Tikka

Mallivastaukset, kysymys 4

1. Inledning till skatterätten s. 24-25 / Johdatus vero-oikeuteen s. 10 ja Tuloverotus ja varallisuusverotus s. 46-48.

2. Verotusmenettelylain kommentaari, s. 86

3. Yritysverotus, s. 60

4. On kyse osakaslainasta TVL 53a §:n mukaan. Vaimo on perheenjäsen, joten lainaa kohdellaan osakuusvaatimuksen osalta verotuksessa samalla lailla kuin jos se olisi Eugenin ottama. 10 %-sääntö täyttyy välillisesti kun Eugen omistaa vähintään 10 % Jytinä-yhtiöstä (25 % * 65 % = 15 %). Lainasta 49.000 € käsitellään Ailan pääomatulona. Jos velka maksetaan takaisin 5 vuoden sisällä voidaan määrä vähentää Ailan pääomatuloista. Silloin kyse ei ole peitelystä osingosta, vaikka korkoa ei lainasta peritä. (Andesson/Linnakangas, s. 136 – 138).

Huom! TVL 131.6 §:ssa on uudet säännöt, siitä että alijäämähyvityksellä ei ole määrällistä rajaa vuosina 2005 - 2009.

5. Myynnin vero

$10.000 * 60 \% = 6.000$

$6.000 * 17 \% = 1.020$

$4.000 * 22 \% = 880$

take away (Linnakangas-Juanto s. 147-148)

sis. palvelu (AVL 85 §)

Ostojen vero: 7.000 €

$7.000 * 17 \% = 1.190 \text{ €}$

Makupalat eivät ole edustuskuluja, vaan pikemminkin mainos- tai markkinointikustannuksia (KHO 2000:73), joten niiden sisältämä vero saadaan vähentää. Vähennys on 17 % koska tämän verran Juha on verona maksanut, eikä 22 %.

$400 * 17 \% = 68$

Tilitettävä vero: $1020 + 880 - 1190 - 68 = 642 \text{ €}$

(AVL 147 §, 102 §)