

TYÖOIKEUS 5.2.2007

Pakolliset aineopinnot (ON- ja OTK-tutkinto)

- Kysymyksiä on yhteensä **neljä**.
- Lue kysymykset huolellisesti ja **harkitse tarkoin ja eritellen, mitä on kysytty**.
- Kukin vastaus kirjoitetaan eri arkille. Vastaustila on rajoitettu **kahteen (2) sivuun** kysymystä kohden. Vastaustilan ylittävää osaa ei oteta huomioon arvostelussa. Opiskelijan tulee merkitä nimen ohella opiskelijanumeronsa tai henkilötunnuksensa jokaiseen vastausarkkiin.
- Käsialan tulee olla kohtuudella luettavissa.
- Luentojen **korvaavuus**: Professori *Tiittisen* työaika-suojelu-luentosarjan (2004, 2005, 2006) hyväksytty suoritus (vähintään 4,75 pistettä) korvaa kysymyksen 4. Professori *Mikkolan* ja professori *Arajärven* yhteisen luentosarjan (kevät 2004) työllisyys ja sosiaaliturva – erityinen osa korvaa kysymyksen 3. **Tentissä voi käyttää hyväkseen kaksi (2) korvaavaa luentosarjaa**. Korvaavuutta hyödynnettäessä tulee **palauttaa vastauspaperi**, johon on **merkitty mainitun luentosarjan loppukuulustelusta saatu pistemäärä**.
- Mahdolliset **hyvityspisteet** luentotietoineen **merkitään kysymyksen 1 vastauspaperiin**.
- Tulokset perjantaina 2.3.2007 yks.oik. laitoksen ilmoitustaululla (Porthania 4. krs).

1. Teknologia-alan yritys A Oy:n toiminta oli organisoitu liiketoimintayksiköittäin myyntiosastoon, tuotanto-osastoon, suunnitteluosastoon sekä hallinto-osastoon. Kesällä 2006 välitilin päätös osoitti, ettei vuoden tulostavoitteisiin tulla pääsemään. Tämän johdosta A Oy:n johto päätti keventää organisaatiotaan ja vähentää sekä hallinto- että suunnitteluosastojen henkilökuntaa. Yrityksessä järjestettiin asianmukaisesti yhteistoimintaneuvottelut, joissa ei kuitenkaan päästy sopimukseen irtisanottavien määrästä, saati sitten heidän valinnastaan. A Oy:n johto, mukaan lukien liiketoimintayksiköiden ylin johto, päätti tämän jälkeen irtisanoa tuotannollisin ja taloudellisin syin yhteensä viisitoista henkeä. Irtisanottaviin työntekijöihin kuuluivat myös hallinto-osastolla työskennelleet sisäisen lähetin tehtäviä hoitanut B sekä toimitusosaston tehtäviä hoitanut C, joka koulutukseltaan oli markkinointimerkonomi. Lisäksi suunnitteluosastolta irtisanottiin johtotehtävissä toiminut verkkoliikenneinsinööri D. Samassa yhteydessä A Oy:n johto päätti vahvistaa myyntiosastoaan ja vakinaisti osa-aikaisena myyntitehtävissä toimineen F:n. Lisäksi myyntipuolelle palkattiin yksi uusi alan ammattilainen, vastavalmistunut G.

B, C, ja D kääntyvät puoleesi. Heidän mielestään työnantajalla ei ole ollut mitään perustetta irtisanomiselle. Työnantajan mukaan tuotannollinen ja taloudellinen irtisanomisperuste oli selkeästi olemassa, kun B, C ja D olivat kaikki työskennelleet osastoilla, joilta oli työnantajan päättämin perustein päätetty vähentää työntekijöitä.

Mikä on perusteltu oikeudellinen arviosi B:n, C:n ja D:n tilanteesta?

2. Elintarviketyöläisten liitto ry:n jäsen ¹ Mehu-Maijan työntekijöiden ammattiosasto ry¹ oli toimeenpannut ¹ Mehu-Maija Oy:n hillontuotantolinjastolla lakon, joka oli koskenut marjasoseuttajia sekä purkittajia. ¹ Mehu-Maijan työntekijöiden ammattiosasto ry:n lakko on sittemmin todettu laittomaksi työtuomioistuimessa.

Lakon vuoksi Mehu-Maija Oy oli katkaissut palkanmaksun paitsi lakkoon osallistuneilta työntekijöiltä, myös linjastolla em. työntekijöiden välissä toimivilta keittäjiltä. Mehu-Maija Oy:n mukaan keittäjät huolehtivat marjasoseen jalostamisesta valmiiksi hilloksi. Kun marjasosetta ei ollut soseuttajien lakon vuoksi saatavilla ja toisaalta valmista hilloa ei voitu siirtää edelleen purkittavaksi, linjasto piti pysäyttää ja palkanmaksu keskeytettiin.

Nyt Elintarviketyöläisten liitto ry vaatii työtuomioistuimelta Mehu-Maija Oy:n tuomitsemista hyvityssakkoon TEhtol 7 §:n nojalla työehtosopimusvelvoitteiden rikkomisesta tai vaihtoehtoisesti TEhtol 8 ja 9 §:n nojalla työrauhavelvollisuuden laiminlyönnistä. Lisäksi Elintarviketyöläisten liitto ry vaatii oikeudenkäyntikulujensa korvaamista.

Mehu-Maija Oy on Juomateollisuus ry:n jäsen. Juomateollisuus ry:n ja Elintarviketyöläisten liitto ry:n välillä noudatettavan työehtosopimuksen 20 § kuuluu seuraavasti:

Työnantajan on maksettava työntekijälle palkkaa tehtyjen työtuntien perusteella. Tehdyksi työtunneiksi lasketaan myös ns. varallaolotunnit, joiden aikana työntekijä on välittömästi työnantajan käytettävissä. Työnantajalla on oikeus pidättäytyä palkanmaksusta, mikäli työn teettäminen työntekijällä on pakottavasta, työnantajasta riippumattoman syyn vuoksi estynyt.

Asiassa kuullut työnantajan ja työntekijän edustajat ovat yksimielisesti todenneet, ettei keittäjiä voitu käyttää muilla linjaston osilla, koska näitä ei ollut koulutettu koneiden käyttöön. Anna työtuomioistuimen perusteltu ratkaisu.

3. Pienten lasten hoidon vaihtoehtoiset tukijärjestelmät.

4. Häätäyön teettämisen edellytykset.

Arvostelu: Kysymys 1 Ylhäinen; kysymys 2 Kallio; kysymys 3 Mikkola; kysymys 4 Tiinen.